

URZĄD GMINY
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY
ul. Jaśminowa 19
16-061 Juchnowiec Kościelny

Juchnowiec Kościelny, dnia 02 stycznia 2024 r.

POR.6220.14.2023

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* /Dz. U. 2023 r. poz. 775 ze zm./ w związku z art. 71, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* /Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm./, po rozpatrzeniu wniosku Gminy Juchnowiec Kościelny, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

umarzam w całości

postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pt. Projekt zagospodarowania terenu w Wojszkach wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach projektu pn. „PISA – NAREW – szlak aktywnej turystyki wodnej”, działki nr ew. 915/33, 971, 910, 915/43, 891 (obręb Wojszki), gm. Juchnowiec Kościelny.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 02 października 2023 r., Gmina Juchnowiec Kościelny wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pt. *Projekt zagospodarowania terenu w Wojszkach wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach projektu „PISA – NAREW – szlak aktywnej turystyki wodnej i kulturowej”*, działki nr ew. 915/33, 971, 910, 915/43, 891 (obręb Wojszki). Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 2, 3, 3a, 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (zwana dalej ustawą *ooś*) inwestor do wniosku załączył: kartę informacyjną przedsięwzięcia, skrócony wypis z rejestru gruntów, kopię map ewidencyjnych poświadczonych przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Białymstoku, obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar na który będzie ono oddziaływało, a także wersję elektroniczną wniosku.

Na tym etapie postępowania za strony uznano wszystkich właścicieli nieruchomości znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie z wnioskowanym terenem planowanego

przedsięwzięcia oraz tych, których nieruchomości znajdują się w odległości 100 m od granic terenu objętego wnioskiem.

Wobec powyższego, na podstawie art. 73 ust. 1 ustawy *o oś* i art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (zwanej dalej *Kpa*), na wniosek podmiotu podejmującego realizację przedsięwzięcia, Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny, po uzupełnieniu wniosku przez pełnomocnika, dnia 09 października 2023 r. wszczął postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy *o oś*: *Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego*. W związku z tym, strony podczas niniejszego postępowania zawiadamiano obwieszczeniem.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest przed uzyskaniem pozwolenia na budowę oraz pozwolenia wodnoprawnego.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz ust. 2 ustawy *o oś* organ prowadzący postępowanie, pismem z dnia 10 października 2023 r., wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku (RDOŚ), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku (PPIS) oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Białymstoku o wyrażenie opinii, czy istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 16 października 2023 r., znak: WOOS.4220.452.2023.RD, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, po uprzednim zapoznaniu się z kartą informacyjną przedsięwzięcia stwierdził, że przedmiotowa inwestycja nie może zostać zakwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu § 3 ust. 1 pkt 52 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, a zatem nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym, nie przedstawił stanowiska w kwestii potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, gdyż może dokonać tego jedynie w procedurze wydawania decyzji środowiskowej.

Dnia 18 października 2023 r. zwrócono się z prośbą do tut. organu o zmianę nazwy projektu z pierwotnego na: „PISA-NAREW – szlak aktywnej turystyki wodnej”, jednocześnie informując, że planowany zakres przedsięwzięcia nie ulega zmianie.

W opinii Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ww. zamierzenie inwestycyjne nie jest przedsięwzięciem wymienionym w Rozporządzeniu i nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o czym tut. organ został powiadomiony pismem z dnia 25 października 2023 r., znak: BI.ZZŚ.2.4901.291.2023.IK.

Dnia 20 października 2023 r., Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku, w związku z wątpliwościami w zakresie zakwalifikowania przedmiotowego przedsięwzięcia jako mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, pismem znak: NZ.7040.154.2023, wezwał tut. organ do wyjaśnienia powyższej kwalifikacji, jak również uzupełnienia informacji zawartych we wniosku oraz karcie informacyjnej

przedsięwzięcia. W skutek uzupełnienia wniosku przez tut. organ dnia 10 listopada 2023 r., w zakresie zmiany kwalifikacji przedsięwzięcia na § 3 ust. 1 pkt 59 ww. Rozporządzenia, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, pismem z dnia 20 listopada 2023 r, znak: NZ.7040.154.2023, wyraził opinię nr 266/NZ/2023, że *dla przedsięwzięcia pn. Projekt zagospodarowania terenu w Wojszkach wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach projektu pn. „PISA-NAREW – szlak aktywnej turystyki wodnej i kulturowej” działki nr ew. 915/33, 971, 910, 915/43, 891 obręb Wojszki, realizowanego przez Gminę Juchnowiec Kościelny, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.* Po przeanalizowaniu karty informacyjnej oraz jej uzupełnienia organ uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcia kwalifikuje się jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 ust. 1 pkt 59 Rozporządzenia), tj. *parki rozrywki rozumiane jako obiekty przeznaczone do prowadzenia działalności gospodarczej związanej z rozrywką lub rekreacją, pola golfowe, stadiony i tory wyścigowe (...).* Jednakże, według organu, z uwagi na stosunkowo mało inwazyjny zakres inwestycji, zgodny z rzeczywistym, dotychczasowym użytkowaniem terenu i obszar oddziaływania zawierający się w granicach inwestycji, oddziaływanie przedsięwzięcia w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego i emisji hałasu na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ulegnie nieznacznym zmianom, zatem przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać szkodliwie na zdrowie i życie ludzi.

W związku z faktem zmiany kwalifikacji przedmiotowej inwestycji, przez pełnomocnika gminy, z § 3 ust. 1 pkt 52 lit. a na § 3 ust. 1 pkt 59 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, w dniu 09 listopada 2023 r. organ prowadzący niniejsze postępowanie, ponownie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o wyrażenie opinii czy istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia w kontekście § 3 ust. 1 pkt 59 Rozporządzenia.

Pismem z dnia 24 listopada 2023 r., znak: WOOŚ.4220.500.2023.RD, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, podtrzymał swoje ww. stanowisko wyrażone dnia 16 października 2023 r., uznając, że **przedmiotowe przedsięwzięcie nie kwalifikuje się również jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w oparciu o § 3 ust. 1 pkt 59 ww. Rozporządzenia, ani też jakiegokolwiek inne określone Rozporządzeniem.** Tym samym nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z tym, RDOŚ w Białymstoku nie przedstawił stanowiska w kwestii potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, gdyż takie dokonuje się jedynie w procedurze wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dnia 28 listopada 2023 r. Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, pismem znak: BI.ZZŚ.2.4901.328.2023.IK, podtrzymał wcześniej wyrażone stanowisko, że **przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż nie stanowi przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco ani potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, również po zmianie kwalifikacji na § 3 ust. 1 pkt 59 ww. Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.**

Na podstawie art. 49 i art. 10 *Kpa*, dnia 01 grudnia 2023 r. Wójt Gminy poinformował strony o zebranych materiale dowodowym umożliwiającym wydanie decyzji oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz sposobności wniesienia uwag i wniosków. W ustawowo przewidzianym czasie, żadna ze stron nie wypowiedziała się w przedmiotowej sprawie.

Tut. organ w trakcie prowadzonego postępowania dokonał wnikliwej analizy zgromadzonych dokumentów, w wyniku czego stwierdził co następuje.

Przedmiotowe przedsięwzięcie ma za zadanie podniesienie atrakcyjności turystycznej i rekreacyjnej okolic wsi Wojszki, gm. Juchnowiec Kościelny, jak również zagospodarowanie terenów w sposób uwypuklający wartości przyrodnicze i krajobrazowe danego obszaru. W ramach inwestycji planowane są: budowa pomostu rekreacyjnego, budowa 20 miejsc postojowych (w tym miejsce dla osób niepełnosprawnych), dwa kontenerowe węzły sanitarne – toaleta kontenerowa, zbiornik szczelny na nieczystości o pojemności nie większej niż 10m³, boisko wielofunkcyjne wraz z infrastrukturą (jak np. piłkochwyty i inna infrastruktura sportowa), boisko do siatkówki plażowej wraz z infrastrukturą (jak np. piłkochwyty i inna infrastruktura sportowa), plac zabaw, budowa dwóch altan rekreacyjnych, miejsce składowania odpadów, budowa elementów małej architektury (ławki i ławostoly wraz z zadaszeniami, ławki parkowe, stojaki rowerowe i stacja naprawcza dla rowerów, tablice informacyjne, elementy małej architektury nie ujęte powyżej a wymagające uzyskania pozwolenia na budowę), ogrodzenie i utwardzenie terenu, instalacje: wodociągowa, kanalizacji sanitarnej, monitoringu, elektroenergetyczna i oświetlenia terenu, hydranty ppoż, niezbędne przyłącza i rozbiórki w zakresie istniejących utwardzeń i ogrodzeń oraz niezbędne wzmocnienia brzegu przy pomoście w celu zachowania naturalnego kształtu linii brzegowej (np. palisada drewniana).

Zgodnie z kwalifikacją Inwestora, przedsięwzięcie można zaliczyć do przedsięwzięć potencjalnie znacząco oddziaływujących na środowisko, jako:

- *parki rozrywki rozumiane jako obiekty przeznaczone do prowadzenia działalności gospodarczej związanej z rozrywką lub rekreacją, pola golfowe, stadiony i tory wyścigowe w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 194 oraz z 2019 r. poz. 1495), wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, inne niż wymienione w pkt 57. (§ 3 ust. 1 pkt 59 ww. rozporządzenia);*
- *ośrodki wypoczynkowe lub hotele, zlokalizowane poza terenami mieszkaniowymi, terenami przemysłowymi, innymi terenami zabudowanymi i zurbanizowanymi terenami niezabudowanymi, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. poz. 1390 i 1781), wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:*
 - a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,*
 - b) 2 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a; (§ 3 ust. 1 pkt 52).*

W ocenie organu przedmiotowe przedsięwzięcie nie stanowi przedsięwzięcia określonego § 3 ust. 1 pkt 59. Potocznie "park rozrywki", to inaczej "wesołe miasteczko" lub

"lunapark". Według definicji zaczerpniętej z "Wikipedii": "Wesołe miasteczko, park rozrywki, lunapark - to teren, na którym zgromadzone są urządzenia rekreacyjne, takie jak karuzele, kolejki górskie, diabelski młyn, beczka śmiechu, zjeżdżalnie, huśtawki, strzelnice, trampolina, symulatory ruchu, pałac strachów i inne obiekty służące rozrywce. Wesołe miasteczka podzielić można na trzy główne kategorie: przyjezdne (kilka karuzel i punktów z grami zręcznościowymi), parki rozrywki (stawiające na ilość i intensywność atrakcji) oraz parki tematyczne (stawiające na ilość i bogactwo dekoracji w kilku różnych tematach skupionych w różnych miejscach parku)." Ponadto, zgodnie ze słownikiem języka polskiego PWN, wesołe miasteczko to „teren z urządzeniami rozrywkowymi, takimi jak karuzele, strzelnice, kolejki” (www.sjp.pwn.pl). Powyższe definicje nie mają mocy obowiązującej, ale jednak pozwalają na uchwycenie potocznego rozumienia "parku rozrywki" jako zamierzenia stawiającego na ilość i intensywność atrakcji. Wymienione obiekty w karcie przedsięwzięcia, którego dotyczy niniejsze postępowanie, są bądź obiektami małej architektury bądź nimi nawet nie są i nie mają znamion atrakcji charakterystycznych dla parku rozrywki, ani też prowadzonej działalności gospodarczej w sferze rozrywkowej czy też rekreacyjnej. Kierując się powyższym tokiem rozumowania, w celu ocenienia czy inwestycja przedstawiona w karcie informacyjnej przedsięwzięcia stanowi stadion, ponownie zasięgnięto definicji słowa z Wikipedii. Ustalono, że **stadion sportowy**, to *obiekt przeznaczony do rozgrywania zawodów w różnych dyscyplinach sportu; składa się z boiska otoczonego trybunami (często oświetlony) oraz zaplecza w postaci urządzeń treningowych i do odnowy biol. (np. sauny), szatni itp.; współcz. s.s. jest najczęściej pełnowymiarowym boiskiem do piłki nożnej, otoczonym ośmiotorową bieżnią lekkoatletyczną o nawierzchni z tworzywa sztucznego, ma skocznie i rzutnie lekkoatletyczne; największe s.s. mieszczą ponad 100 tys. widzów.* Ponadto, stadion to „odkryty obiekt przeznaczony do przeprowadzania zawodów sportowych” (www.sjp.pwn.pl). Tym samym, zaplanowane boisko sportowe stanowi zupełnie inną skalę przedsięwzięcia. Co więcej, stadiony są rodzajem obiektu budowlanego zakwalifikowanego do kategorii V załącznika ustawy *Prawo budowlane*. Należy przy tym podkreślić, że w ustawie tej, w kontekście konieczności uzyskania pozwolenia na budowę (a w zasadzie wobec braku takiej potrzeby), wymieniono (art. 29 ust. 1 pkt 9) „boiska szkolne” oraz „boiska”. Mimo braku definicji stadionu w prawie krajowym oraz z uwagi na fakt, że w PKOB nie ujęto „stadionów” (ujęto za to boiska), a w PKD „boisk” (tu ujęto „działalność stadionów”), wskazane jest przyjęcie, że stadiony (w odróżnieniu od boisk) to obiekty wymagające uzyskania pozwolenia na budowę w oparciu o przepisy inne niż art. 29 ust. 3 ustawy *Prawo budowlane*. (źródło: Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów Supplement). Nie można porównać analizowanego zamierzenia do inwestycji jaką jest stadion, czy też park rozrywki. Zatem też, nie można zgodzić się ze stanowiskiem PPIS w Białymstoku i zakwalifikować go jako przedsięwzięcie określone § 3 ust. 1 pkt 59 Rozporządzenia. Przyjęty tok rozumowania tutaj. Organu został potwierdzony również poprzez zawarte w aktach niniejszej sprawy stanowiska RDOŚ w Białymstoku, a także WP w Białymstoku.

Odnosząc się do pierwotnej kwalifikacji, również nie sposób się zgodzić z tym, że inwestycja stanowi ośrodek wypoczynkowy, czy hotel, które zapewniają możliwość

noclegu wraz z przestrzenią do wypoczynku i rekreacji. Planowane zamierzenie nie zakłada możliwości noclegu. Stanowi tylko obiekt czasowego odpoczynku wraz z rekreacją.

W związku z powyższym, planowane zamierzenie inwestycyjne nie stanowi przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto, pozostałe działania zawarte w karcie informacyjnej, a planowane przez inwestora, nie są wymienione w katalogu przedsięwzięć wymagających uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Biorąc pod uwagę zapisy przedmiotowego rozporządzenia oraz charakter inwestycji opisany w przedłożonym piśmie, w ocenie Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny, przedmiotowej inwestycji **nie można zaliczyć do grupy przedsięwzięć mogących zawsze, ani też potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.**

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy ooś: „*Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:*

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;*
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.”.*

Planowane zamierzenie nie jest wymienione w ww. rozporządzeniu i nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Teren inwestycji położony jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi” oraz częściowo w granicach obszarów Natura 2000: „Dolina Górnej Narwi” kod PLB200007 oraz „Ostoja w Dolinie Górnej Narwi” kod PLH200010. Skala inwestycji nie stanowi zagrożenia dla ww. terenów. Realizacja, jak i eksploatacja omawianego projektu „PISA – NAREW – szlak aktywnej turystyki wodnej” nie przyczyni się do zaburzenia siedlisk przyrodniczych, ani też nie będzie negatywnie oddziaływać na gatunki chronione, w tym ptaki. Przez teren inwestycji przebiega korytarz ekologiczny **Dolina Górnej Narwi** GKPn-23A. Jednakże, zaplanowany sposób zagospodarowania terenu, nieznacznie ingerujący w naturalne środowisko nie będzie stanowił bariery ekologicznej, tym bardziej, że obszary sąsiadujące z objętym wnioskiem charakteryzują się wykorzystaniem rekreacyjnym. Realizacja inwestycji zapewni ciągłość więzi przyrodniczych systemu. Nie przyczyni się do fragmentaryzacji środowiska. Analizując inwestycję z otaczającym zagospodarowaniem terenu nie wystąpi skumulowane oddziaływanie. Nie będzie ono miało miejsca również w przypadku całego projektu tj. realizacji zadań cząstkowych przez poszczególne samorządy w zakresie obszaru rzeki Narew.

Jednocześnie, planowane przedsięwzięcie nie stoi w sprzeczności z zakazami zawartymi w Uchwale Nr XLV/631/2022 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 26 września 2022 r. w sprawie *Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi”*.

Ponadto, w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wskazano, iż „z uwagi na stosunkowo mało inwazyjny zakres inwestycji, zgodny z rzeczywistym, dotychczasowym użytkowaniem terenu i obszar oddziaływania zawierający się w granicach inwestycji nie przewiduje się innych wariantów przedsięwzięcia”. W ocenie tut. organu powyższe stanowisko jest zasadne i nie budzi wątpliwości.

W związku z tym oraz uwzględniając zebrany materiał dowodowy, tut. organ jednoznacznie stwierdził, że prawo materialne regulujące postępowanie ustalające środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia nie ma zastosowania w przedmiotowej

sprawie. Wobec czego, Wójt Gminy uznał niniejsze postępowanie jako bezprzedmiotowe.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 lipca 2020 r. sygn. II OSK 818/20 *Bezprzedmiotowość, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a. oznacza brak podstaw prawnych do merytorycznego rozpoznania danej sprawy. Wiąże się to z brakiem któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, co skutkuje tym, że nie można załatwić sprawy przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Zachodzi ona zatem w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego nie mamy do czynienia ze sprawą administracyjną mogącą być przedmiotem postępowania. (...) Organ umarza więc postępowanie w sytuacji, gdy brak jest podstaw prawnych lub faktycznych do prowadzenia postępowania administracyjnego i do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.*

Stąd orzeczono jak w sentencji.

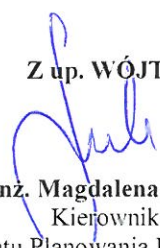
POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Zgodnie z brzmieniem art. 127a ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* „w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna”. Ponadto zgodnie z art. 16 § 3 „Decyzje ostateczne, których nie można zaskarżyć do sądu, są prawomocne”.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej /Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 tj./ od niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł. Jeżeli mimo zapłacenia opłaty nie dokonano czynności urzędowej, na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy, opłata skarbową podlega zwrotowi na prośbę Wnioskodawcy. Ponadto, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, jednostki samorządu terytorialnego są zwolnione od opłaty skarbowej.

Z up. WÓJTA


mgr inż. Magdalena Filkiewicz
Kierownik
Referatu Planowania Przestrzennego
Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Otrzymują :

1. Gmina Juchnowiec Kościelny
2. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *Kpa*
3. a.a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie